

### Zapisnik

3. sjednice Gradskog vijeća Grada Zaprešića koja je održana u srijedu 06. listopada 2021. godine u Zaprešiću, dvorana Veleučilišta Baltazar Adam Krčelić, Vladimira Novaka 23.

Sjednica je počela u 18.00 sati.

Nazočni članovi: Drago Bago, Denis Begić, Dubravka Dujmović Purgar, Damir Horvat, Luka Jović, Matea Kalamir, Barbara Knežević, Dražen Lacić, Martina Mišak Perić, Ante Nekić, Robert Rumenović, Krešo Slatković, Duša Šarunić, Lidija Terek Tomac, Matija Teur, Miroslav Tomašec i Ante Vukelić.

Izočni članovi: Marko Gabud i Danijel Saić.

Ostali članovi: Željko Turk-gradonačelnik sa zamjenikom Alanom Labusom, Martina Golub Prosinečki-pročelnica-tajnica Službe Grada, Miljenko Šoštarić- pročelnik UO za financije i gospodarski razvoj, Marija Potočki- pomoćnica pročelnika UO za financije i gospodarski razvoj, Sandra Sabol Valenčak-pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Marina Jaman-pročelnica UO za graditeljstvo, zaštitu okoliša, stambene i komunalne poslove, Krešimir Petric-voditelj Odsjeka za komunalno gospodarstvo i promet, Ružica Žarko- viša stručna suradnica za odnose s javnošću u Uredu gradonačelnika, Suzana Šekelja- viša stručna suradnica za opće i kadrovske poslove te mjesnu samoupravu u Službi Grada; Domagoj Mikuš-direktor Komunalnog poduzeća Zaprešić d.o.o. i Vodoopskrba i odvodnja Zaprešić d.o.o., Maja Mikulić-ravnateljica Pučkog otvorenog učilišta Zaprešić, Ante Žaja-ravnatelj Muzeja Matija Skurjeni, predsjednici gradskih četvrti i mjesnih odbora, novinari tiskovnih i elektronskih medija te najavljeni gosti.

Sjednicu je, nakon prozivkom utvrđenog kvoruma, otvorio i vodio predsjednik Gradskog vijeća – Matija Teur.

Predsjednik je potom pročitao prijedlog dnevnog reda 3. sjednice Gradskog vijeća te dao takav prijedlog na glasovanje: sa 17 glasova „za“ predsjednik je konstatirao da je jednoglasno utvrđen sljedeći

### Dnevni red

1. **Verifikacija zapisnika sa 2.sjednice Gradskog vijeća**
2. **Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o obavljenoj financijskoj reviziji Grada Zaprešića za 2020. godinu**
3. **Prijedlog Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna Grada Zaprešića za I-VI.2021. godine**
4. **Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za dugoročno kreditno zaduženje Vodoopskrbi i odvodnji Zaprešić d.o.o. za financiranje troškova u projektu poboljšanja vodno-komunalne infrastrukture aglomeracije Zaprešić MB 5.**
5. **Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Statut Muzeja Matije Skurjenija**
6. **Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Odluke o I. izmjenama i dopunama Statuta Pučkog otvorenog učilišta Zaprešić**
7. **Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi**
8. **Prijedlog Zaključka o dodjeli javnih priznanja u 2021. godini**
9. **Prijedlog Zaključka o odobravanju Programa Savjeta mladih za 2022. godinu**
10. **Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje I-VI. 2021. godine**
11. **Aktualni sat**

**AD-1**

Predsjednik je otvorio raspravu;

**Ante Nekić** predložio je da se u zapisniku dopišu imena prilikom glasanja o pojedinoj točki dnevnog reda, kako bi građani znali kako su se vijećnici poimence izjasnili o određenoj temi; također je predložio i snimanje sjednica –današnju će on sam snimati, ali je predložio da bi to mogao ubuduće Foto kino video klub Zaprešić.

**Pročelnica-tajnica, Martina Golub Prosinečki**, odgovorila je kako se u zapisniku sjednica Gradskog vijeća do sada nije prilikom glasanja pisalo koji je vijećnik kako glasao, vodeći se praksom Hrvatskog sabora i ostalih jedinica lokalne samouprave, gdje se samo navodi broj glasova koji su glasali „za“, „protiv“ ili su bili „suzdržani“.

**Predsjednik** je komentirao kako on osobno nema ništa protiv prijedloga vijećnika Nekića.

Kako se više nitko nije javio za riječ, predsjednik je zatvorio raspravu i pozvao na glasanje.

Prilikom glasanja za točku 1. dnevnog reda, 17 glasova je bilo „za“ pa je predsjednik konstatirao da je jednoglasno donijet

**Zaključak**

**Verificira se zapisnik sa 2. sjednice Gradskog vijeća Grada Zaprešića održane dana 09. rujna 2021. godine.**

**AD- 2**

Uvodno obrazloženje dao je pročelnik UO za financije i gospodarski razvoj, **Miljenko Šošćarić**: od ožujka do kolovoza ove godine u gradskoj upravi Grada Zaprešića Državni ured za reviziju, Ispostava Sisak proveo je unutarnju reviziju, koja je obuhvaćala reviziju poslovanja i djelokruga rada (pregledane su sve knjigovodstvene isprave; svi dokumenti vezani za primjenu zakona , uredbi i propisa; sudjelovali su svi upravni odjeli; također je napravljena i revizija vezano za provedbu naloga, odnosno preporuka Državne revizije iz 2013.godine te je konstatirano kako su sve preporuke provedene u skladu s preporukama revizije)- za provedenu reviziju Grad Zaprešić dobio je dva bezuvjetna mišljenja te je pročelnik izrazio zadovoljstvo postignutim rezultatom.

**Barbara Knežević** u ime Odbora za financije iznijela je zaključak donijet na sjednici Odbora za financije, održane dana 05. listopada 2021. godine, u kojima stoji kako Odbor za financije prihvaća prijedlog Zaključka u predloženom tekstu te predlaže Gradskom vijeću da učini isto.

**Predsjednik** je zatim pozvao predsjednike Klubova vijećnika da se očituju o navedenom:

**Denis Begić**, u ime Kluba zastupnika SDP-a, rekao je kako se prvotno mora ukratko osvrnuti na naslov članka koji je objavljen na službenoj stranici Grada Zaprešića-„Državna revizija pohvalila financijske izvještaje i poslovanje Grada“, istaknuvši kako je posao Državne revizije davanje mišljenja-bilo ono pozitivno ili negativno, ali zasigurno ne pohvaljuje pa smatra kako termin „pohvalila“ nije odgovarajući za primjenu teksta o provedenoj reviziji.

Nadalje, navodi kako su mišljenja Državne revizije provedene 2010. i 2011. godine bila uvjetna te kako i u navedenom izvješću ima određenih nepravilnosti, za koje navodi da je pročelnik Šošćarić izostavio, a nalaze se na zadnjim stranicama Izvješća-u poslovnim knjigama i računovodstvenim nisu pravilno iskazani rashodi; primjedbe koje se odnose na ne donošenje programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem, primjedba vezano za prodaju stanova, dimnjačarskih poslova, kod rashoda za zaposlene-nisu utvrđeni mjerljivi kriteriji za određivanje nagrade za radne rezultate pa to treba odrediti; poziva da se navedene primjedbe isprave do sljedeće revizije i na kraju je rekao kako će Klub zastupnika SDP-a prihvatiti predloženi Zaključak.

Predsjednik otvara raspravu:

**Barbara Knežević** javila se za riječ kako bi dala preporuku-da se umjesto tiskanog „Proračuna u malom“ koji se svake godine dostavlja građanima i objavljuje na službenoj stranici Grada u roku od 6 mjeseci do godine dana postavi na službenoj stranici aplikacija za javno praćenje financije radi što bolje transparentnosti Proračuna, a po uzoru a neke jedinica lokalne samouprave koji su to već učinili te postavila pitanje, budući da je u nalazu Državne revizije uvidjela da se određena sredstva moraju namjenski trošiti sukladno Programu za poboljšanje infrastrukturno nedovoljno opremljenih naselja, postoji li takav program da ga je donijelo Gradsko vijeće-ako nije da ga se što prije donese, a ukoliko jest da se on ažurira.

**Pročelnica-tajnica, Martina Golub Prosinečki**, odgovorila je kako je program praćenja javnih financija na web stranici Grada Zaprešića već dogovoren i u tijeku je prikupljanje podataka, navedena platforma je dobro razrađena te se početak njezine primjene očekuje do kraja ove godine.

**Predsjednik** je konstatirao kako je Gradsko vijeće grada Zaprešića primilo na znanje Izvješće o obavljenosti financijskoj reviziji Grada Zaprešića za 2020. godinu.

### **AD-3**

Uvodno obrazloženje dao je pročelnik UO za financije i gospodarski razvoj, **Miljenko Šošarić**.

**Barbara Knežević** u ime Odbora za financije iznijela je zaključak donijet na sjednici Odbora za financije, održane dana 05. listopada 2021. godine, u kojima stoji kako Odbor za financije prihvaća prijedlog Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna grada Zaprešića za I.-VI.2021. godine u predloženom tekstu te predlaže Gradskom vijeću da učini isto.

**Dražen Lacić**, u ime Kluba vijećnika HDZ-a, rekao je da oni prihvaćaju predloženi prijedlog Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna grada Zaprešića za I.-VI.2021. godine.

Predsjednik otvara raspravu:

**Luka Jović** referirao se na dostavljeni dokument te postavio pitanje zašto ponovo materijali nisu dostavljeni vijećnicima u excel formatu, iako su već za prošlu sjednicu zatražili navedeno te uputio zamolbu da se za sljedeću sjednicu materijali vezani za Proračun dostavljaju umjesto u excelu umjesto u pdf formatu, kako bi mogli uspoređivati brojke.

Također je zatražio da mu se račlane pojedine stavke (odgovor može biti usmeni ili pismeni):

1. Rashodi za usluge (osobne i ostale usluge u Službi Grada),
2. Modeliranje procesa (intelektualne usluge-str.38),
3. Davanje novca iz Proračuna elektronskim medijima-TV Zapad, Informativni centar Zaprešić- zanima ga koliko Grad plaća za usluge TV Zapad (na koje iznose se odnose fakture);
4. apel da se iznos predviđen za Zajednicu tehničke kulture povisi te da se umani iznos koji Grad daje Zajednici športskih udruga, budući da najviše novca odlazi na NK Inter Zaprešić, a klub bi mogao završiti u trećoj ligi; zanima ga zašto su uvećani troškovi za proslavu Dana zaprešićkih maturanata, dok se za sektor gospodarstva i poduzetništva izdvaja i planira premali iznos iz Proračuna.

Kako se više nitko nije javio za riječ, predsjednik je pozvao na glasanje:

Prilikom glasanja za točku 3 dnevnog reda, 11 glasova bilo je „za“ i 6 glasova „protiv“ pa je predsjednik konstatirao da je većinom glasova donijet

**Polugodišnji izvještaj o izvršenju proračuna Grada Zaprešića za I-VI.2021. godine.**

(tekst Polugodišnjeg izvještaja prilaže se Zapisniku).

**AD-4**

Uvodno obrazloženje dala je pročelnica UO za graditeljstvo, zaštitu okoliša, stambene i komunalne poslove, **Marina Jaman**: ističe kako je navedeni projekt aglomeracije najznačajniji projekt za grad Zaprešić: ukupna vrijednost ugovorenih radova iznosi 742 milijuna kuna, projekt je započet 2014. godine, 2019. godine VIO je sklopio ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava od čega je 71% osigurano iz kohezijskog fonda, a ostatak snose Hrvatske vode, Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja i VIO-prema udjelu Grada i okolnih općina; sanirani radovi započeli su u siječnju 2011. Godine-dogradnja i rekonstrukcija kanalizacije kao i radovi na pročištaču; VIO mora osigurati dodatnih 40 milijuna kuna, stoga je prijedlog VIA i Grada da se sredstva osiguraju iz kredita, koji nudi povoljne uvjete-rok otplate od 10 godina i kamatna stopa od 0,9%; u obrazloženju prijedloga Odluke dostavljen je materijal vijećnicima-cijena obračuna vode bi se uvećala u dijelu koji se odnosi na naknadu za razvoj koja bi se uvećala za 1kn/m<sup>2</sup>, a dio naknade da se iskoristi za dogradnju sustava. Predsjednik je pozvao Odbor za financije i Klubove vijećnika da se očituju o navedenom prijedlogu Odluke:

**Barbara Knežević** u ime Odbora za financije iznijela je zaključak donijet na sjednici Odbora za financije, održane dana 05. listopada 2021. godine, u kojima stoji kako Odbor za financije prihvaća prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za dugoročno kreditno zaduženje Vodoopskrbi i odvodnji Zaprešić d.o.o. za financiranje troškova u projektu poboljšanja vodno-komunalne infrastrukture aglomeracije Zaprešić te predlaže Gradskom vijeću prihvatiti istu u predloženom tekstu.

**Dražen Lacić**, u ime Kluba vijećnika HDZ-a, rekao je da oni prihvaćaju predloženi prijedlog Odluke u predočenom tekstu.

Naglasio je kako Grad u ukupnoj vrijednosti projekta od 700 milijuna kuna sudjeluje sa oko 7%; ističe kako je projekt aglomeracije najvažniji projekt posljednjih godina te kako smatra da minimalno uvećanje cijene vode treba podržati kako bismo zadržali kvalitetu, iako je svjestan da nikada nije pravi trenutak za uvećanje cijena.

Predsjednik otvara raspravu:

**Ante Nekić** pripremio je prezentaciju u power pointu koju je prezentirao vijećnicima:

- spominje se kako je aneksom ugovora predviđeno uvećanje od 78 milijuna kuna-postavljeno je pitanje koji su to troškovi?
- uočeno je da gubitci vode iznose dnevno 5.000 kubika vode,
- cijena vode za kućanstva iznosi oko 251 kn za 15 m<sup>3</sup>, što grad Zaprešić svrstava u sami vrh gradova sa najskupljim obračunom vode;
- uočeno je da VIO isporučuje vodu Zagorskom vodovodu, pri čemu im se naplaćuje cijena od 1,23 kn7m<sup>3</sup>, dok drugi gradovi (primjerice Rijeka otoku Krku) naplaćuju cijenu distribucije vode u iznosu od 3-4 kn7m<sup>3</sup> te se postavlja pitanje je li cijena za Zagorski vodovod preniska i ima li VIO računicu od navedenog;
- postavlja pitanje povezivanje grada Samobora na UPOV-trošak nadogradnje iznosi 26 071 000 kn?,
- također postavlja pitanje jesu li moguće uštede negdje drugdje –za primjer navodi kako je uočeno pri nabavi vodomjera da je razlika između najniže i najviše dostavljene ponude iznosila 4,5 milijuna kuna;
- također je uočeno kako tvrtka Zaprešić d.o.o. ima u svom vlasništvu dionice Zagrebačke banke d.d. –planira li ih prodati?,
- postavlja pitanje temeljem studije izvodljivosti, čeka li građane grada Zaprešića povećanje cijene vode od 40% kad projekt aglomeracije bude završen?;
- postavlja pitanje je li za predloženi kredit proveden postupak javne nabave te jesu li prikupljene ponude drugih banaka ,
- zaključuje kako je očit nesrazmjer u udjelima financiranja okolnih općina i grada Zaprešića u odnosu na ugovor.

**Domagoj Mikuš**, direktor Komunalnog poduzeća zaprešić d.o.o. i Vodoopskrba i odvodnja Zaprešić d.o.o. (VIO) odgovorio je na postavljena pitanja vijećnika Nekića:

- što se tiče aneksa ugovora, cijena radova je narasla budući da su u protekle dvije godine i cijena materijala i cijena samih radova narasle za najmanje 20%, za navedeno je proveden javni natječaj koji je imao status „velikog projekta“ te je dogovoreno da razliku snose jedinice lokalne samouprave sukladno udjelima koji su navedeni i u osnovnom ugovoru; kućne crpne stanice nisu mogle ići na teret projekta, već ih moraju sufinancirati građani;
- do sada je prema projektu realizirano ukupno 175 milijuna kuna od siječnja, završetak radova se očekuje prema dogovorenom roku, izvođač radova je ozbiljna tvrtka;
- što se tiče gubitaka vode, direktor je slikovitim primjerom pokušao objasniti navedeni pojam; navodi kako se on ne može mjeriti niti iskazivati u kubcima, npr. Zagorskom vodovodu je isporučena velika količina vode i njihovom slučaju govorimo o gubitku vode od 39-41%; 2009. su gubitci vode iznosili preko 2 milijuna i 600 000 m<sup>2</sup>, dok su 2012./početkom 2013. godine smanjeni na iznos ispod milijuna i pol;
- što se tiče grada Samobora, ni on niti Sveta Nedjelja još nisu krenuli u projekt kanalizacije;
- naknadno je vijećnik upitao za otpis duga Zagorskom vodovodu, na što je direktor odgovorio kako nije bilo otpisa duga od 20 milijuna kuna, VIO vodi sudski spor s njima i trebao bi uskoro biti okončan u korist VIO;
- što se tiče cijene distribucije jednog isporučitelja drugom rekao je kako nema ekonomske cijene, već je definirana zakonom;
- vezano za nabavu vodomjera rekao je kako je odabran skuplji izvođač zbog novijeg sustava vodomjera;
- istina je da je poduzeće Zaprešić d.o.o. vlasnik dionica ZABE, ali nemaju namjeru prodavati ih nego ih iskoristiti na način da kroz dividendu investiraju u nabavu opreme;
- što se tiče naknade za razvoj rekao je kako se umjesto tri uvodi jedinstvena naknada po kubiku isporučene vode te da će ju plaćati i gospodarski subjekti (vijećnik je postavio pitanje hoće li i Pliva plaćati).

Predsjednik otvara raspravu:

**Denis Begić** iznio je stavove i prijedloge Kluba vijećnika SDP-a: smatra kako je projekt aglomeracije vrlo važan za grad Zaprešić, o njemu se priča već godinama, važno je da rubni dijelovi grada dobiju kanalizaciju, smatra da se projekt treba do kraja realizirati, vijećnici SDP-a to podržavaju; smatra kako navedeni projekt nije samo vezan uz nadogradnju kanalizacije već i konačni proces dovršetka izgradnje pročištača, što smatraju bitnim radi zaštite okoliša i poboljšanja kvalitete zraka.

Smatra kako je za navedene radove isposlovana povoljna kamata te da bi uz postojeći ugovor trebalo planirati i reprogram za pročištač.

Predlaže direktoru da svakih 6 mjeseci naprave analizu poslovanja.

Konačno, rekao je kako će podržati predloženo kreditno zaduženje.

Budući da nitko više nije javio za riječ predsjednik zatvara raspravu i daje točku 4 na glasanje:

Sa 11 glasova „za“ i 6 glasova „protiv“ konstatirao je da je većinom glasova donijeta

**Odluka o davanju suglasnosti za dugoročno kreditno zaduženje Vodoopskrbi i odvodnji  
Zaprešić d.o.o. za financiranje troškova u projektu poboljšanja vodno-komunalne  
infrastrukture aglomeracije Zaprešić MB 5.**

(tekst Odluke prilaže se Zapisniku).

Predsjednik je predložio pauzu u trajanju od 10 minuta (od 19.35 do 19.45h).

**AD-5 i 6**

Uvodno obrazloženje dala je pročelnica UO za društvene djelatnosti, **Sandra Sabol Valenčak**.

U ime Odbora za društvene djelatnosti, **Matea Kalamir**, iznijela je zaključke donijete na sjednici Odbora za društvene djelatnosti, održane dana 05. listopada 2021. godine, u kojima stoji kako Odbor za društvene djelatnosti prihvaća prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Statut

Muzeja Matije Skurjenija, kao i prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Odluke o I. izmjenama i dopunama Statuta Pučkog otvorenog učilišta Zaprešić te predlaže Gradskom vijeće da učini isto.

Predsjednik je otvorio raspravu.

**Ante Vukelić** rekao je da će Klub vijećnika Mosta i Projekta domovine podržati navedene prijedloge Statuta Muzeja i POUZ-a, ali se želio referirati na Kulturno vijeće –smatra da su iskustva s radom navedenog vijeća uglavnom bila dobra do zadnjeg imenovanja ravnatelja Pučkog otvorenog učilišta- Kulturno vijeće daje prijedlog ravnatelja po objavljenom javnom natječaju te ga predlaže Odboru za izbor i imenovanja; budući da je on predsjednik navedenog Odbora smatra kako predloženi kandidat od strane Kulturnog vijeća nije bio najbolji kandidat.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik je zatvorio raspravu i pozvao na glasanje.

Prilikom glasanja za točku 5 i točku 6 dnevnog reda, 16 glasova bilo je „za“, pa je predsjednik konstatirao da su jednoglasno donijeti:

#### **Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Statut Muzeja Matije Skurjenija**

(tekst Zaključka prilaže se Zapisniku)

i

#### **Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Odluke o I. izmjenama i dopunama Statuta Pučkog otvorenog učilišta Zaprešić**

(tekst Zaključka prilaže se Zapisniku).

#### **AD- 7**

Uvodno obrazloženje dala je Marina Jaman, pročelnica UO za graditeljstvo, zaštitu okoliša, stambene i komunalne poslove.

Predsjednik je otvorio raspravu, no kako se nitko nije javio za riječ, predsjednik je zatvorio raspravu i pozvao na glasanje.

Prilikom glasanja po točki 7 dnevnog reda, 16 glasova bilo je „za“ pa je predsjednik konstatirao da je jednoglasno donijeta

#### **Odluka o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi**

(tekst Odluke prilaže se Zapisniku).

#### **AD- 8**

**Gradonačelnik** je u ime Odbora za dodjelu javnih priznanja obrazložio ovogodišnje laureate: dodjeljuju se dvije Godišnje Nagrade grada – VATROGASNOJ ZAJEDNICI GRADA ZAPREŠIĆA i DANIJELU PEKU, dok se ove godine ne dodjeljuje Nagrada za životno djelo.

Gradonačelnik je također pročitao imena nagrađenih kojima se dodjeljuju nagrade iz gradonačelnikove domene (zahvalnice, medalje, diplome, povelje, plakete): Božidar Pažur, Kristijan Grgas, Ruža Franjčević, Goran Aleksić, Ivan Košutić, Udruga pčelara zaprešićkog kraja „Ban Josip Jelačić“, vijećnici iz prethodnog saziva Gradskog vijeća, tim studenata nastavnika Veleučilišta Baltazar Zaprešić, Damir Čičko, Ogranak Matice Hrvatske u Zaprešiću, Klub Zapreščana, Branku Zbukviću, Željko Majcen, KUD Ban Josip Jelačić, DVD Zaprešić, DBT d.o.o., Messer Croatia plin d.o.o., Crodux derivati dva d.o.o., Zagrebačka banka d.d., Grad Kaštela.

Predsjednik je otvorio raspravu, no kako se nitko nije javio za riječ, predsjednik je zatvorio raspravu i pozvao na glasanje.

Prilikom glasanja po točki 7 dnevnog reda, 16 glasova bilo je „za“ pa je predsjednik konstatirao da je jednoglasno donijet

#### **Zaključak o o dodjeli javnih priznanja u 2021. godini**

(tekst Zaključka prilaže se Zapisniku).

**AD-9**

**Karlo Kovač** je u ime Savjeta mladih grada Zaprešića iznio Program rada za 2022. godinu, naglasivši da je program podložen promjenama, ovisno o epidemiološkoj situaciji.

Predsjednik je otvorio raspravu:

**Luka Jović** konstatirao je kako u Zaprešiću nedostaje adekvatnog sadržaja za mlade, rekao kako osobno poznaje predsjednika Savjeta mladih te podržava navedeni program te mu uputio pitanje hoće li se planirano uvećanje troškova za rad Savjeta mladih utrošiti na aktivnosti planirane u programu ili na naknade članovima Savjeta ili na oboje.

**Barbara Knežević** javila se za riječ kako sama navodi da bi pohvalila predloženi Program rada Savjeta mladih za 2022. godinu i rekla kako se nada da će sve planirane aktivnosti uspjeti i ostvariti.

Budući da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik je zatvorio raspravu i pozvao na glasanje.

Prilikom glasanja po točki 9 dnevnog reda, 16 glasova bilo je „za“ pa je predsjednik konstatirao da je jednoglasno donijet

**Zaključak o odobravanju Programa Savjeta mladih za 2022. godinu**

(tekst Zaključka prilaže se Zapisniku).

**AD-10**

Uvodno se o Izvješću očitovao **Gradonačelnik**-spomenuo je važnije projekte koji su u tijeku (natječaj za izdavanje koncesije za učenički dom, izgradnja biciklističke staze prema općini Pušća, postupak izgradnje širokopojasnog interneta, uključivanje u projekt -Grad prijatelj djece); osvrnuo se na završene projekte: izgradnja biciklističkih staza u Zaprešiću (Forest ride), obnovu osnovne škole „Antun Augustinčić“ nakon potresa, spomenuo je radove na preseljenju važnih institucija nakon potresa što je riješeno promptno; također je naglasio važnost komunalnih projekata (rekonstrukcija nogostupa-Savska ulica, projekt povećanja sigurnosti ispred vrtića i škola-postavljanje uzdignutih ploha).

Na kraju je spomenuo i postavljanje spremnika za otpad, iz sektora zaštite okoliša.

Predsjednik je otvorio raspravu:

**Ante Vukelić** zatražio je pojašnjenje vezano za projekt Grada sa Veleučilištem Baltazar Adam Krčelić, koji je spomenut u Izvješću kod Odsjeka za investicije i EU fondove, Grad je naveden kao partner u tom projektu-odgovor može biti usmeni ili u pisanom obliku.

**Barbara Knežević** spomenula je aplikaciju „gradsko oko“ te pozvala stručne službe da ju podese tako da se više otvori prema građanima kako bi mogli prijavljivati nepravilnosti i dojavljivati gradskim službama; također je konstatirala da se u Izvješću ne navode odluke/zaključci koje donosi Gradonačelnik već samo one koje je donijelo Gradsko vijeće te predložila da se i one ubuduće uvrste u Gradonačelnikovo izvješće.

Kako se više nitko nije javio za riječ, predsjednik je zatvorio raspravu i konstatirao da je Izvješće gradonačelnika I-VI. 2021. godine primljeno na znanje.

**AD-11**

Predsjednik je otvorio Aktualni sat-rekao je da vijećnici prvo postave pitanja pa će se nakon toga odgovoriti na njih-usmeno ili ako se ne može odmah odgovoriti, dostavit će im se pismenim putem.

**Dubravka Dujmović Purgar** osvrnula se na nalaz Državnog ureda za reviziju, u kojem se navodi kako bi Grad Zaprešić trebao donijeti Program o poljoprivrednom zemljištu- napominje kako su vijećnici

Kluba SDP-a upozoravali na navedeno; pitanje je planira li se donošenje navedenog Programa, jer je rok za njegovo donošenje bio lipanj 2018. godine;

vezano za raniju temu gubitka vode spomenula je kako u ulici bana Josipa Jelačića, točnije kod rotora prema Kalamirovoj ulici nakon nedavnih završetka radova stoji potočić, skuplja se voda-upozorila je kako problem nije samo gubitka vode, već je on i ekološki, a budući da dolaze niže temperature postoji i problem sigurnosti na cesti, ukoliko bi došlo do smrzavanja vode te je postavila pitanje kada će se taj problem riješiti.

**Barbara Knežević** uputila je prvo pitanje Gradonačelniku, vezano za ulicu Lusci koja je novcem iz EU fondova izgrađena u poduzetničku zonu, okončana je izgradnja infrastrukture te postavlja pitanje kad će Grad vidjeti prve prihode od navedenog projekta i kad se očekuje da će se u navedenoj poslovnoj zoni nastaniti poduzetnici.

Drugo pitanje postavila je Domagoju Mikušu, direktoru Komunalnog poduzeća Zaprešić d.o.o. i Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. Zaprešić: s obzirom na ranije izlaganje direktora, očekivano je da će navedene tvrtke ostvariti očekivani rast prihoda te je pitala planira li se stanarima Kolodvorske ulice u Zaprešiću početi isplaćivati naknada za smanjenu kvalitetu života; ukoliko odgovor direktora bude negativan, zatražila je i pismeno očitovanje od Gradonačelnika.

**Matea Kalamir** postavila je pitanje pročelnici UO za graditeljstvo, zaštitu okoliša, stambene i komunalne poslove: u čijoj je nadležnosti briga o uređenju prostora, odnosno okoliša između južne obilaznice i željezničke pruge, točnije od Obrubića do trgovine Lidl.

**Duša Šarunić** spomenula je problem oko podzemnih spremnika-naime, na mjestima gdje su oni postavljeni, a nema nadzornih kamera, dolazi do nereda, zatrpani su vrećama pa je postavila pitanje hoće li se i na ostalim lokacijama postaviti nadzorne kamere, kako bi bilo što manje pritužbi građana; pitala je što je sa postavljanjem posebnih kontejnera za staklo i tekstil, budući da smatra da ih ima premalo te je iznijela ideju da vijećnici među sobom organiziraju mješovitu odbojkašku ligu, kako bi se međusobno upoznali i ostvarili bolju suradnju, za dobrobit građana grada Zaprešića.

**Ante Nekić** pripremio je još jednu prezentaciju te rekao kako ima pitanje za direktora Mikuša: proučavajući iskazivanje obračuna vode, uočio je kako je velika razlika u varijabilnom dijelu u cijeni vodnih usluga za kućanstvo i gospodarstvo, uspoređivao je cijenu gradova u RH te konstatirao kako je Zaprešić pri samom vrhu sa cijenom vodnih usluga i bez povećanja koji nam predstoji nakon kreditnog zaduženja VIO; pitao je plaćaju li ustanove poput škola i vrtića istu tu visoku cijenu kao i obrtnici te postavio pitanje može li se selektirati na način da veliki potrošači tipa škola plaćaju prema predloženom obračunu, a da se mikro poduzetnicima pomogne u poslovanju sa manjom cijenom vodnih usluga-navodi primjer kako se obrtnicima u prethodnoj godini pomoglo u poslovanju umanjnjem odnosno neplaćanjem komunalne naknade pa da im se sad pomogne sa umanjnjem cijene vodnih usluga, pri čemu je naveo kako navedenim prijedlogom poduzeće VIO neće biti u gubitku.

Drugo pitanje postavio je i direktoru Mikušu i gradskim službama, a vezano je za svadbeni šator u Novim dvorima: istaknuo je kako se veliki broj građana žali na buku i pirotehniku povodom održavanja svadbenih svečanosti. Također je ukazao i na svjetlosno onečišćenje jer su reflektori na Golf terenu uključeni cijelu noć. Postavio je pitanje ima li Grad prihoda od tih svadbenih svečanosti i tko plaća režijske troškove (električnu energiju, vodu, održavanje golf terena).

Na kraju je pokazao sliku izbornih plakata te upozorio kako i nakon 6 mjeseci neki nisu uklonjeni, a za isto su propisane i zakonske kazne te pozvao komunalne redare da ih uklone.

**Lidija Terek Tomac** osvrnula se na naknade u Kolodvorskoj te pozvala sve prisutne na roštilj u Kolodvorsku ulicu za vrijeme ljetnih temperatura, kako bi dobili dojam kako je tamo živjeti dok se osjeti smrad pročištaća.

**Denis Begić** rekao je kako ima dva pitanja za pročelnicu Marinu Jaman:

- krajem prošlog mandata najavljene su izmjene GUP-a i prostornog plana te je postavio pitanje kad će biti proveden javni uvid i rasprava te u kojem vremenskom roku se očekuje da će prijedlog izmjena biti dostavljen Gradskom vijeću na donošenje. Ujedno je predložio da se svim vijećnicima dostave prijedlozi izmjena prije nego se stave u službeni uvid;
- postavio je pitanje postoji li inicijativa da se perivoj Novih dvora proglaš zaštićenim kulturnim dobrom, kao primjer naveo je da su isto napravile časne sestre sa dvorcem Lužnica te je perivoj dvorca Lužnica prije 2 godine proglašen zaštićenim u kategoriji spomenika parkovne arhitekture; navedeno smatra bilo bi u svrhu očuvanja okoliša, kontrole sječe i pošumljavanja u Novim dvorima te turističke valorizacije kompleksa Novi dvori;

**Robert Rumenović** postavio je pitanje direktoru Mikušu da se privatne korisnike (domaćinstva) oslobodi plaćanja usluge odvodnje i pročišćavanja, ukoliko imaju samostalni razrađeni sustav odvodnje koji provode poštivajući ekološke standarde te ima li VIO mogućnost omogućiti navedeno domaćinstvima (za primjer navodi VIO u Splitu) uz uvjet da se odrede razumni kriteriji. Također je postavio pitanje hoće li novi korisnici biti prisiljeni plaćati priključak na kanalizaciju.

**Luka Jović** osvrnuo se na navode vijećnika Nekića vezan uz „fenomen svadbenog šatora“ te je rekao kako je i sam upoznat sa problemom buke i pirotehlike u Novim dvorima za vrijeme održavanje svadbenih svečanosti te je predložio da vlasnik zvučnike usmjeri prema Westgateu, a ne prema gradu, odnosno stambenim objektima.

**Marina Jaman**- pročelnica UO za graditeljstvo, zaštitu okoliša, stambene i komunalne poslove odgovorila je na pitanja vijećnika:

- vezano za Program o raspolaganju poljoprivrednim zemljištem: objasnila je kako je poljoprivredno zemljište u vlasništvu RH jedna velika zona koja obuhvaća područje Županijske ceste od Novih dvora prema Jablanovcu za koje je Grad tražio prenamjenu iz poljoprivrednog u građevinsko područje što će biti provedeno i novim GUP-om i prostornim planom čije izmjene su u najavi donošenja, tako da će se navedene promjene odraziti i na Program raspolaganja poljoprivrednim zemljištem;
- pitanje nadležnosti oko održavanja okoliša vijećnici Kalamir je odgovorila kako su nadležne Hrvatske željeznice ta da će im Grad poslati obavijest o potrebi češće košnje na tom području;
- na pitanje o postavljanju nadzornih kamera kod podzemnih spremnika gdje one još nisu postavljene odgovorila je kako je to u planu, zvona za staklo su postavljena na sjeveru gdje su pretežno obiteljske kuće, a o kontejneru za tekstil odgovorila je kako je Grad u pregovorima o njegovom postavljanju sa Komunalnim poduzećem Zaprešić d.o.o.-predviđeno je njihovo postavljanje na šest lokacija;
- vezano za donošenje GUP-a i prostornih planova odgovorila je vijećniku Begiću kako je nacrt u izradi kod izvođača radova, nakon toga slijedi objavljivanje javne rasprave pa izlaganje; predložila je da se prije javne rasprave sazove Odbor za prostorno uređenje i zaštitu okoliša, umjesto da se on dostavlja svim vijećnicima.

**Domagoj Mikuš** odgovorio je na pitanja:

- o gubitku, odnosno curenju vode kod rotora Inker-službe VIA su izlazile na teren, uzimani su uzorci vode u više navrata te se ne može sa sigurnošću reći da je voda koja curi iz vodovoda, moguće da je došlo do prekida neke od žila kojima voda prolazi uslijed izvođenja radova na kanalizaciji, istražiti će se i sanirati;
- vijećnici Knežević odgovorio je kako VIO nema namjeru isplatiti rentu stanarima Kolodvorske ulice, budući da je Grad financirao postavljanje uređaja za praćenje kvalitete zraka po kojem su svakodnevna mjerenja pokazala kako na tom području nema odstupanja u kvaliteti zraka;
- vijećniku Nekiću odgovorio je da nije za smanjenje cijena vodnih usluga gospodarstvenicima, odnosno malim obrtnicima jer smatra kako bi se navedenim razlika „prevalila“ na teret kućanstava, što osobno ne podržava te je naveo kako je u cijeloj državi cijena vodnih usluga za gospodarstvenike veća nego za domaćinstva;
- pitanje vezano za šator u Novim dvorima-svi režijski troškovi idu na teret zakupnika, odnosno krajnjeg korisnika, o pitanju pirotehnike već je rečeno da suglasnost izdaje PP Zaprešić;
- vijećniku Rumenoviću na pitanje hoće li domaćinstva koja imaju razrađene individualizirane sustave odvodnje biti oslobođeni plaćanja naknade za vodne usluge odgovorio je kako po Zakonu o vodama svi imaju obvezu spajanja na javnu infrastrukturu; ukoliko netko ima svoj sustav pročišćavanja, a nema mogućnost spajanja na javnu infrastrukturu mora dobiti odobrenje Hrvatskih voda, budući da ispušta vodu u okoliš, a ukoliko netko ima svoj razrađeni sustav odvodnje i spojen na javnu kanalizaciju naravno da je obveznik plaćanja te usluge, kao i svi novi korisnici koji će biti obveznici plaćanja usluge odvodnje i pročišćavanja;

**Ante Nekić** postavio je pitanje vezano za tvornicu „Pliva“-imaju li oni niže cijene vodnih usluga, na što je **Domagoj Mikuš** odgovorio kako „Pliva“ plaća cijenu za agresivne vode i to i za odvodnju i za pročišćavanje, što je puno veća cijena nego za ostale gospodarske subjekte, također je naveo kako „Pliva“ ima i vlastiti pročištač.

**Robert Rumenović** postavio je pitanje posebnih uvjeta „Plive“ temeljem navodnog sporazuma, na što je direktor **Domagoj Mikuš** odgovorio da ne zna točno na koji sporazum se vijećnik referira te je **Predsjednik** vijećnika uputio da za navedeno pitanje pošalje pismeni upit VIU.

**Gradonačelnik** je odgovorio na temu poslovne zone Pojatno (Lusci)-rekao je kako je bila prilika urediti navedenu zonu, budući da je projekt financiran novcem iz EU fondova te je izrazio optimizam oko dolaska investitora, rekavši da smatra da interes za Zaprešić raste te da smatra da je dolazak poslovnih subjekata samo pitanje vremena.

**Predsjednik** je pozvao sve vijećnike na svečanu sjednicu Gradskog vijeća koja će se održati 16. listopada 2021. godine i zaključio sjednicu.

Sjednica je završila u 21.00 sati.

Zapisnik sastavila:  
Suzana Šekelja, mag.iur., univ,spec.pol.

**Predsjednik Gradskog vijeća:**  
Matija Teur